

# Nasze sukcesy 2022

  
**GW**  
LEGAL & TAX



**DORADZTWO PRAWNE**

## SPRZEDAŻ SPÓŁEK ADOB ORAZ ZAKŁADÓW CHEMICZNYCH „ZŁOTNIKI” HOLENDERSKIEJ SPÓŁCE NOURYON

Przeprowadzaliśmy transakcję sprzedaży udziałów przedsiębiorstwa **ADOB**, największego producenta nawozów dolistnych w Polsce i eksportera do ponad 80 krajów na świecie na rzecz **Nouryon Chemicals International BV**, światowego lidera w dziedzinie chemii specjalistycznej.

Obsługa prawną zajmował się **Jakub Obiegły** wraz z zespołem: **dr Marcin Borkowski**, **Joanna Butkowska** oraz **Adrianna Bobkiewicz**. Od strony podatkowej transakcję obsługiwał **Mariusz Tkaczyk** oraz zespół w składzie: **Michał Modrzejewski**, **Jacek Olczyk** oraz **Mateusz Pietranek**.

## OBSŁUGA PRAWNA ORGANIZACJI MISTRZOSTW ŚWIATA W SIATKÓWCE MĘŻCZYZN 2022 ORAZ MISTRZOSTW ŚWIATA W SIATKÓWCE Kobiet 2022

Zapewnialiśmy pełną obsługę prawną przy zawieraniu umów między **Polskim Związkiem Piłki Siatkowej** a **FIVB (Międzynarodową Federacją Piłki Siatkowej)**.

Umowy obejmowały wszystkie kwestie związane z organizacją imprez w aspekcie sportowym, technicznym i administracyjnym oraz uregulowanie praw reklamowych, marketingowych i nadawczych.

Odpowiedzialni za doradztwo prawne byli **Ewa Frieze** oraz **Rafał Pietruszewski**.



## DORADZTWO PRAWNE PRZY PRZEJĘCIU TADMAR PRZEZ 3W DYSTRYBUCJA BUDOWLANA SA

**3W Dystrybucja Budowlana SA** podpisał umowę przejęcia spółki **Tadmar Centrum Instalacji**. Dla grupy 3W jest to największa transakcja zakupu w historii.

Tadmar to czołowy dystrybutor w branży instalacji grzewczych i sanitarnych. Po dołączeniu spółki Tadmar grupa 3W będzie zatrudniała 1 300 pracowników w ponad 100 hurtowniach i marketach, a przewidywany skonsolidowany przychód w roku 2023 wyniesie ponad 2 miliardy złotych.

Za doradztwo prawne przy transakcji odpowiadał **Ryszard Bartkowiak**.



## REPREZENTOWALIŚMY KLIENTA PRZED KRAJOWĄ IZBĄ ODWOŁAWCZĄ W PRZETARGU NA WYBÓR PROJEKTANTA INTEGRACJI SYSTEMÓW LOTNISKOWYCH (ASID)

Nasz klient brał udział w postępowaniu na projektanta integracji systemów lotniskowych. W dokumentacji przetargowej zamawiający postanowił zastrzec jako swoją tajemnicę przedsiębiorstwa nagrania z rozmów kwalifikacyjnych członków personelu kluczowego skierowanego do realizacji zamówienia i nie udostępnił tych nagrań nawet wykonawcom biorącym udział w postępowaniu. Rozmowy te stanowiły podstawę do przyznania punktów w jednym z kryteriów jakościowych. KIO nakazała zamawiającemu udostępnienie tych nagrań oferentom.

Odpowiedzialni za doradztwo: **Marta Lipińska** i **Michał Sękowski**.

## RESTRUKTURYZACJA AKTYWÓW ORAZ WDROŻENIE STRUKTURY HOLDINGOWEJ ZE SPÓŁKĄ W LUKSEMBURGU I FUNDACJĄ W LICHTENSTEINIE

Doradzaliśmy właścicielowi firmy obsługującej zamożne osoby fizyczne w Polsce, Niemczech i na Węgrzech oraz klinik medycznych w Polsce, Włoszech i Zjednoczonych Emiratach Arabskich. Doradztwo dotyczyło restrukturyzacji aktywów.

Wdrożyliśmy również międzynarodową strukturę holdingową ze spółką w Luksemburgu i fundacją w Liechtensteinie, uwzględniając międzynarodowe skutki podatkowe związane z przepływem dywidend i należności licencyjnych.

Projekt przeprowadzał **Tomasz Piejak**.



## DORADZTWO PRZY ZAKUPIE DÓBR LUKSUSOWYCH I NIERUCHOMOŚCI

Doradzaliśmy klientom od strony prawnej i podatkowej w realizacji ich marzeń, niejednokrotnie połączonych nie tyle z inwestycjami, co ze sposobem na spędzanie wolnego czasu lub jego zagospodarowanie, często w dokonaniu sprzedaży biznesu. Doradzaliśmy przy zakupie m.in. pełnomorskiego katamaranu, nabycia dzieł sztuki dawnej i współczesnej, nabywania nieruchomości wakacyjnych we Włoszech, Szwajcarii oraz Hiszpanii.

Sprawy prowadzili **Aldona Leszczyńska-Mikulska, Tomasz Piejak** oraz **Michał Zieliński**.



**DORADZTWO PODATKOWE**

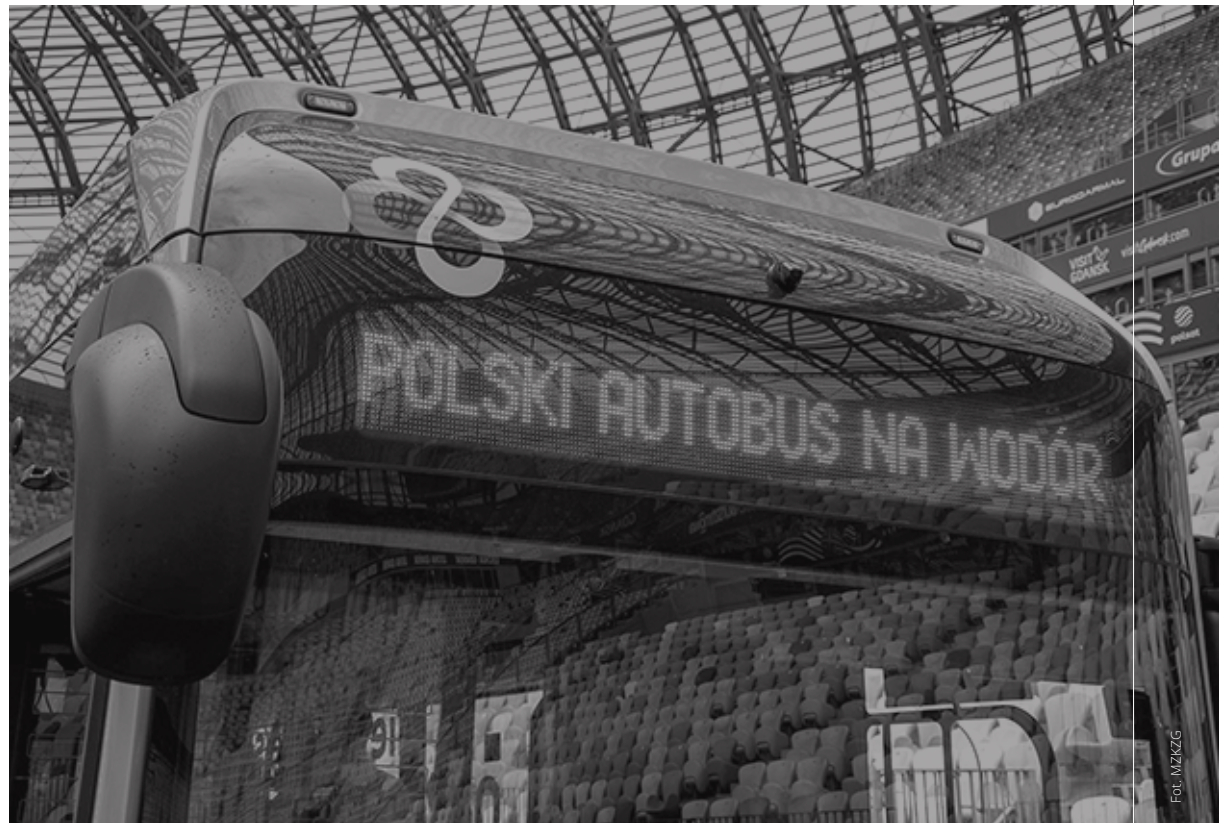
# DORADZTWO PODATKOWE DLA PORTU PRASKIEGO PRZY ZAKUPIE 50% UDZIAŁÓW W PPC II PRZEZ HB REAVIS

Zespół złożony z **Mariusza Tkaczyka**, **Andrzeja Próchnickiego**, **Michała Modrzejewskiego** i **Artura Bubrowieckiego** doradzał podatkowo w transakcji szacowanej na **24,3 mln euro**. Chodzi dokładniej o holding **HB Reavis**, który kupił 50% udziałów w spółkach zajmujących się inwestycjami w warszawskim Porcie Praskim: **Port Praski City II** oraz **Port Praski Medical Center**.

# SPRZEDAŻ ZORGANIZOWANEJ CZĘŚCI PRZEDSIĘBIORSTWA PRZEZ ZEPAK A NASTĘPNIE KUPNO UDZIAŁÓW PAK-PCE

Doradzaliśmy od strony podatkowej w sprzedaży udziałów w spółce **PAK Polska Czysta Energia** oraz przeniesieniu własności zorganizowanej części przedsiębiorstwa **Elektrowni Konin** na rzecz **PAK-PCE Biopaliwa** i **Wodór sp. z o.o.**

Projektem zajmowali się **Mariusz Tkaczyk**, **Andrzej Próchnicki** i **Mateusz Pietranek**.



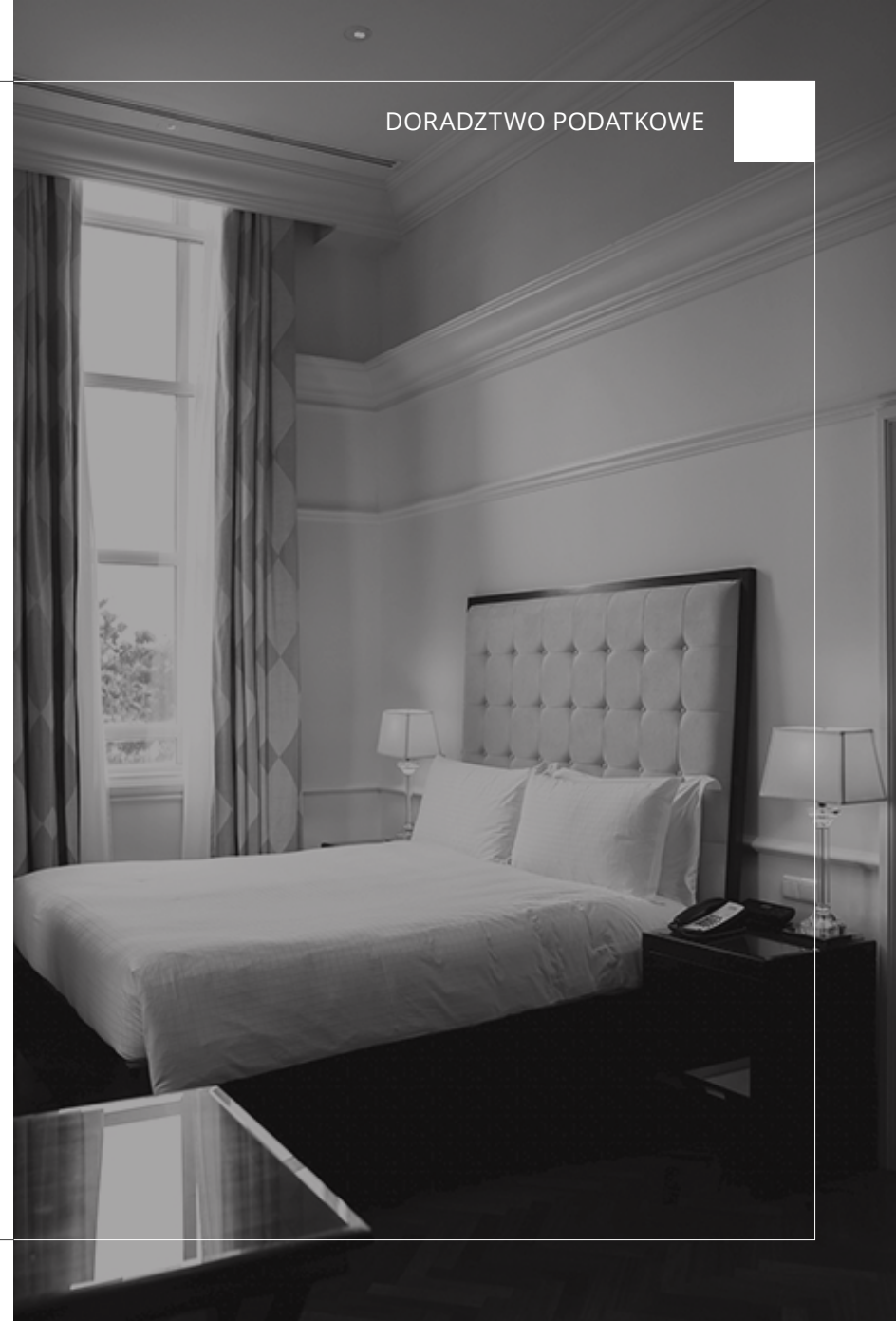
## SPRZEDAŻ AKCJI ALUMETALU – DORADZTWO PODATKOWE DLA GŁÓWNYCH AKCJONARIUSZY

Uczestniczyliśmy w przejęciu **Alumetalu** – drugiego co do wielkości producenta aluminiowych stopów odlewniczych w Europie, o zdolnościach produkcyjnych wynoszących 275 tys. ton rocznie, posiadającego trzy zakłady w Polsce i jeden na Węgrzech. Firmę kupił Hydro Aluminium Metal za około **1 mld zł**, żeby stworzyć lepszą ofertę niskoemisyjnego aluminium pochodzącego z recyklingu.

Odpowiedzialni za projekt byli **Mariusz Tkaczyk, Andrzej Ladziński, Michał Modrzejewski.**

## DORADZTWO PODATKOWE PRZY NABYCIU HOTELU BELVEDERE

**TMS Spartaco** kupiło hotel Belvedere w Zakopanem od dotychczasowego właściciela. Przejście własności nastąpiło po kilku latach procedur, rozmów i sporów ostatecznie w wyniku porozumienia, za którego kwestie podatkowe odpowiadali **Mariusz Tkaczyk, Andrzej Próchnicki i Agnieszka Szymańczyk-Iwanicka.**



## RELOKACJA ZA GRANICĘ

Rok 2022 to kolejny rok, w którym zwiększyło się zainteresowanie naszych klientów przeprowadzką za granicę. Motywacje do takich działań trudno ujednolicić: edukacja, pasje, interesy.

Wspieraliśmy naszych klientów we wszystkich, także najdrobniejszych przyziemnych sprawach związanych ze zmianą miejsca zamieszkania, zaczynając od planowania podatkowego w Polsce i poza granicami przez wybór miejsca zamieszkania do relokacji aktywów, w tym samochodów czy przeniesienia mienia przesiedleńczego w zakresie cła i akcyzy. Nasze doradztwo dotyczyło zmiany miejsca zamieszkania na Szwajcarię, Włochy i Francję.

Projekty relokacji prowadzili **Aldona Leszczyńska-Mikulska**, **Tomasz Krzywański**, **Tomasz Piejak** oraz **Michał Zieliński**. Za kwestie celne i akcyzowe odpowiadał **Sebastian Gumiela**.



## **NARUSZENIE ZASADY OCHRONY UZASADNIONYCH OCZEKIWAŃ – ISTOTNY WYROK DOT. INSTRUMENTALNEGO WSZCZYNANIA POSTĘPOWAŃ PODATKOWYCH**

**Zapadł korzystny wyrok w trwającym ponad 6 lat (!) sporze z organami podatkowymi.** Sąd całkowicie zgodził się z naszym zarzutem, że wszczęcie postępowania miało instrumentalny charakter, a w związku z tym nie mogło odnieść skutku w postaci zawieszenia biegu terminu przedawnienia zobowiązań podatkowych. W konsekwencji WSA w Warszawie uchylił decyzję Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Warszawie i poprzedzając ją decyzję Naczelnika Urzędu Skarbowego Warszawa-Bemowo i umorzył postępowanie administracyjne.

Sąd podzielił stanowisko wyrażone we wcześniejszym wyroku w zakresie prawidłowego rozliczenia czynności wykonywanych w ramach umowy konsorcjum i uwagę na konieczność respektowania zasady ochrony uzasadnionych oczekiwań i zauważył, że „domaganie się zapłaty tego podatku od skarżącej nie służy ani uniknięciu oszustwa, ani zapobieżeniu usiłowania oszustwa”.

Sprawę prowadzili **Małgorzata Militz** i **Piotr Świstak**.

## SUKCESY W POSTĘPOWANIACH DOTYCZĄCYCH KARUZELI VAT W BRANŻY FMCG

Dwie duże grupy kapitałowe z branży FMCG uzyskały pozytywne rozstrzygnięcia podatkowe dzięki zespołowi postępowań VAT: **Małgorzata Militz, Piotr Świstak, Marta Surmacz, Sylwia Lubelczyk, Angelika Dahms, Katarzyna Niedziałek.**

W pierwszej z nich zakończyło się trwające od 6 lat postępowanie podatkowe w zakresie VAT i CIT na poziomie organu pierwszej instancji – organ w całości przyznał rację pełnomocnikom spółki i umorzył postępowania. Kwoty sporu były niebagatelne: VAT – ponad 4,5 mln zł, CIT – 3,3 mln zł (nie licząc kwoty odsetek, które byłby należne za okres ponad 10 lat, gdyż spór dotyczył 2011 r. i 2012 r.). Sukcesem zakończył się także spór dla innej spółki z tej grupy kapitałowej – w przypadku organu pierwszej instancji umorzył postępowanie za lata 2015 i 2016, uznając argumentację pełnomocników za zasadną. Kwota sporu – ponad 2,5 mln zł.

Z kolei dla drugiego klienta pełnomocnicy GWW uzyskali szereg korzystnych rozstrzygnięć na etapie postępowania sądowoadministracyjnego: sądy administracyjne 3-krotnie przekazywały do ponownego rozpoznania decyzje organów, które dochodziły zapłaty odpowiednio 1,8 mln, 250 tys. i 1 mln zł. W innej sprawie dla tej samej grupy NSA oddalił skargę kasacyjną od wyroku, który uchylał decyzję organu skarbowego, kwota sporu to ponad 1,3 mln zł.





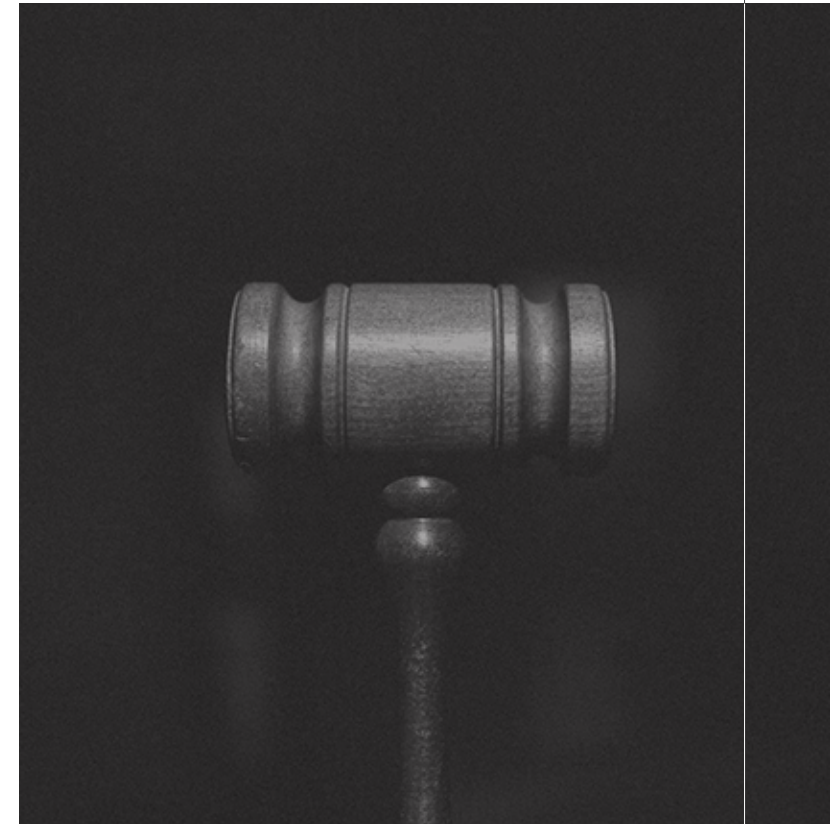
# WYROK TRYBUNAŁU KONSTYTUCYJNEGO ZMIENIA PODEJŚCIE W ZAKRESIE ZWIĄZANIA Z PROWADZENIEM DZIAŁALNOŚCI GOSPODARCZEJ

Potwierdzono przedstawioną przez GWW interpretację przepisów, dotyczącą stawki podatku od nieruchomości.

W przedmiotowej sprawie gminny organ podatkowy zażądał, żeby w deklaracji podatkowej wykazać przedmioty opodatkowania, które posiadała spółka, stawką dla gruntów związanych z prowadzoną działalnością gospodarczą. Po odmowie wykonania żądania wszczęto postępowanie podatkowe i wydano decyzję wymiarową. Z naszą interpretacją przepisów nie zgadzał się organ gminny ani organ II instancji.

Rację przyznał nam WSA, który uwzględnił skargę i potwierdził, że powoływane przez nas orzeczenie TK ma znaczenie w przedmiotowej sprawie, bo zmieniło ono dotychczasowe podejście do kwestii związania z prowadzeniem działalności gospodarczej. Organ podatkowy ma obowiązek przeprowadzić postępowanie podatkowe i ustalić, czy grunt jest wykorzystywany i potencjalnie może być wykorzystywany do prowadzenia działalności gospodarczej. Nie ma żadnych podstaw do prostego przyjmowania, że to, co jest w posiadaniu przedsiębiorcy, z założenia należy opodatkowywać stawką najwyższą.

Sprawę prowadził **Kamil Szczęsny**.



DORADZTWO PODATKOWE

## WYGRANA PRZED NSA WS. WYROKU DOT. ZASAD USTALENIA KOSZTU UZYSKANIA PRZYCHODU SPÓŁKI

Naczelny Sąd Administracyjny wydał precedensowy wyrok dot. zasad ustalenia kosztu uzyskania przychodu w przypadku zbycia składników nabytych w drodze aportu. Istotą sprawy była odpowiedź na pytanie, w jakiej wysokości spółka kapitałowa była uprawniona do rozpoznania kosztu uzyskania przychodu z tytułu sprzedaży składnika majątkowego, który nabyto w drodze wkładu niepieniężnego dokonanego po 1.01.2017 r., jeżeli wartość przedmiotu wkładu tylko częściowo podwyższyła kapitał zakładowy, a w pozostałym zakresie została alokowana na kapitale zapasowym (agio).

Dyrektor KIS oraz WSA uznali, że kosztem uzyskania przychodu w takiej sytuacji jest wartość nominalna udziałów spółki kapitałowej wydanych w zamian za wkład. NSA odrzucił ten pogląd, stwierdzając, że skoro podmiot wnoszący aport zobowiązany jest rozpoznać przychód w wartości rynkowej przedmiotu wkładu, to z drugiej strony spółka, która otrzymuje wkład, może rozpoznać koszt uzyskania przychodu w tej samej wysokości, pomniejszonej o ewentualne odpisy amortyzacyjne.

Sprawę prowadzili **Kamil Szczęsny**, **Jacek Olczyk** oraz **Mariusz Tkaczyk**.

## WYPŁATA ZYSKÓW ZE SŁOWACKIEJ SPÓŁKI OSOBOWEJ DO KOŃCA 2014 R. BEZ OPODATKOWANIA W POLSCE

Pomyślnie zakończyliśmy postępowanie podatkowe, dotyczące opodatkowania wypłaty zysków z 2014 r. na rzecz klienta ze słowackiej spółki osobowej. Decyzja umarzająca postępowanie została wydana na podstawie regulacji materialnoprawnych.

W końcowym rozstrzygnięciu naczelnik urzędu celno-skarbowego uznał, że w stanie prawnym obowiązującym w 2014 r. postanowienia polsko-słowackiej umowy o unikaniu podwójnego opodatkowania wyraźnie wskazują, że wypłata zysku ze słowackiej spółki osobowej nie podlega opodatkowaniu w Polsce.

Organ uznał, że organy podatkowe co do zasady mogą podważać skutki podatkowe czynności uznanych za sztuczną konstrukcję, która nadużywa prawo, m.in. odwołując się do ogólnej zasady prawa Unii zakazującej nadużywania prawa UE.

Ostatecznie w naszym przypadku regulacje prawa unijnego nie znalazły zastosowania, ale wskazany pogląd należy uznać za co najmniej niepokojący. Pozwala on organom podatkowym stosować konstrukcję nadużycia prawa jako swoisty substytut ogólnej klauzuli przeciwko unikaniu opodatkowania.

Sprawę prowadzili **Jacek Olczyk** oraz **Mariusz Tkaczyk**.

Z najlepszymi życzeniami  
zespół GWW

**GWW Ladziński, Cmoch i Wspólnicy sp. k.**

ul. Dobra 40, 00-344 Warszawa

**GWW Grynhoff i Partnerzy Radcowie Prawni i Doradcy Podatkowi sp. p.**

ul. Dobra 40, 00-344 Warszawa

**gww.pl**